



ISTITUTO STRUZIONE SUPERIORE STATALE

« **GALILEO FERRARIS** »CTIS03300R C.F.81001950872

Via Trapani n° 4 – 95024 Acireale tel/fax 0957649166/67

www.iissferraris.it

CTTF033019 ITI G.FERRARIS

CTTL03301D F.BRUNELLESCHI SEZ. GEOMETRI C.F.81001950872

Verbale Commissione di gara del 25/10/2013

Progetto autorizzato: “Programmazione dei Fondi Strutturali europei 2007-2013-PON-FESR IT 16 1 PO 004 – Ambienti per l’apprendimento – Asse II – Qualità degli ambienti scolastici – Obiettivo C – Incrementare la qualità delle infrastrutture scolastiche, l’ecosostenibilità e la sicurezza degli edifici scolastici; potenziare le strutture per garantire la partecipazione delle persone diversamente abili e quelle finalizzate alla qualità della vita degli studenti”.

Avviso congiunto prot. AOODGAI/7667 del 15.06.2010 e s.m.i.;

Autorizzazione piani di intervento prot. n. AOODGAI/13207 del 28/09/2012;

Conferma del finanziamento comunicata dal MIUR con nota prot. n. AOODGAI/1129 del 25/01/2013.

Codice progetto	Titolo dell’opera	Codice CUP
C-1-FESR06_POR_SICILIA-2010-977	Interventi per il risparmio energetico	E48G10002610007
C-3-FESR06_POR_SICILIA-2010-813	Interventi per l’attrattività degli edifici	E48G10002620007

Importo complessivo dell'intervento per € 749.991,87

Importo previsto dei lavori € 423.820,00

Codice CIG: Z7F0A1C108

Oggetto: RIAPERTURA PROCEDURAGARA del 09/09/2013

PER L'AGGIUDICAZIONE DELLA GARA PER L'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITA' E COORDINATORE SICUREZZA DEL PROGETTO SOPRA INDICATO

Art.267 del DPR 207/2010

Importo di base **72.543,56** di cui:

€ 28.743,67 per progettazione definitiva ed esecutiva;

€ 25.549,94 per direzione lavori, misura e contabilità;

€ 18.249,95 per coordinamento sicurezza in fase di progettazione ed in fase di esecuzione lavori

L'anno duemilatredici il giorno venticinque del mese di ottobre alle ore 15,30 presso la biblioteca dell'I.I.S.S. "Galileo Ferraris", Via Trapani, 4, CAP 95024 Acireale, in sala aperta al pubblico, si sono riuniti il Dirigente Scolastico, prof.ssa Patrizia Magnasco, Presidente della Commissione di gara e i componenti, Ing.prof. Andrea Musumeci, sulla base delle sue competenze tecniche e l'Ing. Salvatore Roberti, in qualità di Dirigente dell'Ente proprietario Provincia Regionale di Catania, assistiti dal prof. Epifanio Onesta dell'Ufficio Tecnico dell'istituto, con funzioni di segretario verbalizzante e dall'Ing. Angelo Vitale, in qualità di testimone quale supporto al RUP, della Provincia Regionale di Catania.

Sono altresì presenti i Sigg.:

Ing. D'Angelo Giuseppe Mario

Arch. Gravagna Gaetano

Ing. Gullotta Alfio

Arch. Samperi Roberto

Arch. Schillaci Giuseppina

Oggetto della riunione è la riapertura della gara esperita in data 09/09/2013 al cui verbale si fa riferimento, in quanto è stata presentata a questa Stazione Appaltante richiesta di rilevare se ci sono elementi che possano far ritenere l'esistenza di collegamenti sostanziali tra concorrenti partecipanti alla gara, che inducano a risalire ad unico centro decisionale.

A seguito di tale richiesta la commissione di gara ritiene opportuno procedere ad ulteriori verifiche alla luce della recente Sentenza n.2397 del 2 Maggio 2013 della V sezione del Consiglio di Stato che individua gli elementi che una stazione appaltante è tenuta a valutare per ritenere sussistente un collegamento sostanziale tra imprese partecipanti alla medesima gara di appalto e quindi disporre l'esclusione per l'unicità del centro decisionale. Per il Collegio " la sussistenza nella specie di un unico centro decisionale " deve ravvisarsi " sulla base di una pluralità di oggettivi ed univoci elementi idonei ad evidenziare un concreto collegamento tra due o più aziende. In particolare assumono rilievo a tal fine:

-Rapporto di coniugio;

-analoghe modalità di presentazione delle offerte (n. prot. di presentazione in successione numerica, acquisto di marche da bollo in contemporanea, ecc.);

-similitudine della forma e degli strumenti di redazione delle dichiarazioni di presentazione delle offerte;

-coincidenza della sede dei concorrenti ed altri elementi (medesimo fax, e-mail, ecc.)

-coincidenza della data di effettuazione dei versamenti.

Per quanto sopra la commissione procede ad esaminare con maggiore dettaglio la documentazione presentata dai concorrenti rilevando in particolare che:

- i candidati **Arch. Roberto Samperi** e **Arch. Giuseppina Schillaci** risultano coniugi non separati, iscritti all'albo degli architetti con medesima residenza e medesima e-mail; le buste utilizzate per contenere i documenti presentati sono identiche e le scritte sopra riportate hanno la medesima veste grafica; le offerte hanno numero di presentazione sequenziale, tutti i documenti presentati sia dal punto di vista della veste grafica che dell'impaginazione nonché nel numero di pagine e nella successione delle dichiarazioni sono identici; nella redazione delle offerte hanno utilizzato identiche modalità di grafica, in particolare ambedue indicano, nella data apposta in calce il mese di Agosto con i caratteri O8 (lettera O e numero 8) anziché 08 (numero 0 e numero 8); le offerte presentano marche da bollo acquistate in contemporanea (emesse a distanza di pochi secondi).

-il candidato, che ha avuto l'aggiudicazione provvisoria, **Ing. Giuseppe Mario D'Angelo**, nella redazione dell'offerta ha utilizzato le identiche modalità di grafica dei due coniugi con analogo errore (utilizzazione della lettera O al posto dello 0 nella data in calce) e marca da bollo acquistata a distanza di pochi secondi rispetto a quelle dei coniugi; Inoltre l'offerta riporta numero di presentazione sequenziale con quelli dei coniugi (n.19 con 20 e 21 dei coniugi).

Con questi elementi la Commissione di gara ritiene che si possa individuare un unico centro decisionale per le tre offerte che pertanto vengono escluse dalla gara.

Vengono quindi esclusi i concorrenti: **Arch. Roberto Samperi**, **Arch. Giuseppina Schillaci** e **Ing. Giuseppe Mario D'angelo**.

- i candidati **Ing. Maria Ausilia Matarazzo**, **Ing. Antonio Alfio Matarazzo** e **Ing. Dorotea Gioia Matarazzo** sono fratelli e nella documentazione riportano lo stesso indirizzo dello studio, lo stesso telefono e fax;

l'acquisto delle marche da bollo apposte nelle tre offerte risulta contemporanea in quanto in sequenza e le stesse risultano presentate nella medesima data.

Anche in questo caso la Commissione di gara ritiene che si possa individuare un unico centro decisionale per le tre offerte che pertanto vengono escluse dalla gara.

Vengono quindi esclusi anche i concorrenti: **Ing. Maria Ausilia Matarazzo, Ing. Antonio Alfio Matarazzo e Ing. Dorotea Gioia Matarazzo.**

Esclusi i 6 concorrenti sopra indicati, rimangono in gara 19 concorrenti che vengono riportati in tabella, con i rispettivi ribassi, in ordine di protocollo di arrivo.

01-Ing. Carmelo Ridolfo	48,4800
02-Ing. Giuseppe Strano	56,7500
03-Ing. Alfio Gullotta	51,3200
04-Ing. Claudio Luigi Falcone	58,7000
05-Ing. Giuseppe Parasiliti Collazzo	48,7890
06-Ing. Francesco Minutolo	50,3810
07-C&H Engineering Consultants	50,1250
08-Ing. Agatino Monforte	45,5450
09- Ippocrate A.S. s.r.l.	55,5500
10-A.M. Engineering s.r.l.	50,2510
13-Arch. Salvatore Giuseppe Scandurra	54,0000
14-R.T.I. Ing. Antonio Raciti (capogruppo)	37,3290
16-Ing. Andrea Nicolas Rapisarda	51,6140
17-Leonardo Engineering s.n.c.	50,1140
18-Progen s.r.l.	49,7550
22-Arch. Gaetano Gravagna	50,7400
23-Ing. Carmelo Maria Grasso	45,8510
24- Ing. Angelo Torrisi	48,1110
25-ATI Licciardello Progetti s.r.l.- Ing. Giampaolo Grasso	47,2300

Si procede quindi con la nuova gara.

Essendo il criterio di aggiudicazione quello del prezzo più basso è necessario effettuare la verifica della congruità delle offerte procedendo al c.d. taglio delle ali e al calcolo della soglia di anomalia secondo l'art.86 c.1 del D.lgs. n.163/2006, ottenendo per detta soglia la percentuale di **51,9794**, come da conteggi allegati. La stazione appaltante, in base all'art. 124 comma 8 del D.Lgs. 163/2006, procede all'esclusione delle offerte superiori alla suddetta soglia in quanto offerte anomale.

Il Dirigente dà quindi atto che l'offerta dell'Ing. ANDREA NICOLAS RAPISARDA, che prevede un ribasso del 51,6140% sull'importo di gara, risulta essere la migliore, mentre la seconda migliore offerta risulta essere quella dell'Ing. ALFIO GULLOTTA che ha offerto il ribasso del 51,3200%.

Si dichiara aggiudicatario provvisorio l'Ing. ANDREA NICOLAS RAPISARDA con il ribasso del 51,6140%.

L'aggiudicazione proclamata con il presente verbale ha carattere provvisorio in quanto, a norma dell'art.12,c.1, del D.Lgs.163/2006, è soggetta all'approvazione del competente organo della stazione appaltante.

L'aggiudicazione diverrà definitiva con il provvedimento di cui sopra, ovvero quando siano trascorsi trenta giorni dall'aggiudicazione provvisoria senza che siano stati assunti provvedimenti negativi o sospensivi.

Ai sensi dell'art.11, c.8, del citato D.Lgs.163/2006, l'aggiudicazione definitiva diventa comunque efficace solo dopo la favorevole verifica del possesso di tutti i prescritti requisiti che sono stati autocertificati dalla ditta in sede di gara.

La verifica del possesso dei predetti requisiti dovrà essere effettuata nei confronti dell'aggiudicatario e del secondo concorrente in graduatoria.

Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, alle ore...17,00, viene sottoscritto come segue:

il Presidente della Commissione di gara, Dirigente scolastico Patrizia Magnasco

i Componenti della Commissione di gara:

Ing. Salvatore Roberti

Ing. Andrea Musumeci

Testimone della Provincia Regionale di Catania:

Ing. Angelo Vitale

Il segretario verbalizzante: Prof. Epifanio Onesta

ALLEGATO

CALCOLO DELLA SOGLIA DI ANOMALIA

RISULTATI DI GARA

	RIBASSI (%)	RIBASSI AL NETTO DEL TAGLIO DELLE ALI	scarti dei RIBASSI MAGGIORI DELLA MEDIA
14-R.T.I.Ing.AntonioRaciti (capogruppo)	37,3290		-
08-Ing.Agatino Monforte	45,5450		-
23-Ing. Carmelo Maria Grasso	45,8510	45,8510	-
25-ATI Licciardello Progetti s.r.l.- Ing. Giampaolo Grasso	47,2300	47,2300	-
24- Ing. Angelo Torrisi	48,1110	48,1110	-
01-Ing. Carmelo Ridolfo	48,4800	48,4800	-
05-Ing. Giuseppe Parasiliti Collazzo	48,7890	48,7890	-
18-Progen s.r.l.	49,7550	49,7550	-
17-Leonardo Engineering s.n.c.	50,1140	50,1140	-
07-C&H Engineering Consultants	50,1250	50,1250	-
10-A.M. Engineering s.r.l.	50,2510	50,2510	0,097
06-Ing.Francesco Minutolo	50,3810	50,3810	0,227
22-Arch.Gaetano Gravagna	50,7400	50,7400	0,586
03-Ing.Alfio Gullotta	51,3200	51,3200	1,166
16-Ing.Andrea Nicolas Rapisarda	51,6140	51,6140	1,460
13-Arch. Salvatore Giuseppe Scandurra	54,0000	54,0000	3,846
09- Ippocrate A.S. s.r.l.	55,5500	55,5500	5,396
02-Ing.Giuseppe Strano	56,7500		-
04-Ing.Claudio Luigi Falcone	58,7000		-
			-
			-

TAGLIO ALI	1,9	2	
MEDIA ARITMETICA ribassi al netto delle ali		50,1541	
MEDIA ARITMETICA DEGLI SCARTI			1,8254
SOGLIA DI ANOMALIA (media ribassi +media scarti)			51,9794